

To: (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl
Cc: (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) | (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Wed 6/17/2020 9:14:29 AM
Subject: RE: kwetsbare groepen
Received: Wed 6/17/2020 9:14:29 AM

Ik zie het; en je hebt gelijk, het probleem is vooral dat het uitkomstmaten zijn en dat we niet weten of het gerelateerd is aan minder geleverde zorg. Lastig inderdaad.
 Misschien moeten we strikt en consistent zijn en ons vanaf nu beperken tot indicatoren van minder geleverde zorg ipv uitkomstmaten.
 @ (10)(2e) wat vind jij?

Hartelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e) | (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Afdeling Statistiek, Informatica & Modellerling - Centrum Voeding, Preventie & Zorg
 Postbus 1, 3720 BA, Bilthoven
 Tel: 030- (10)(2e) 06- (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 17 juni 2020 11:09
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: kwetsbare groepen

Hoi (10)(2e)

Heb je al in het documentje gekeken? Daar staan argumenten voor en tegen in. Zie link in eerste mailtje in deze serie.

Het gaat hier richting uitkomstenmaten. Daar hebben we het in het begin over gehad met (10)(2e). De vraag of het welzijn is of gezondheidszorg vind ik van minder belang. Bij uitkomsten is het lastig om een relatie met de maatregelen en verminderde zorg te leggen. Dat geldt voor crisisopnamen en meldingen van huiselijk geweld, maar ook voor sterfte, diabetescomplicaties, doorligwonden, verdeling stadia bij bijv. kanker enz. Je kan een relatie vermoeden met verminderde zorg, maar hoeft niet waar te zijn. Lastig.

Groeten,
 (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 17 juni 2020 10:51
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: kwetsbare groepen

Ha allen,

Lastig inderdaad; als het een berg cijfers zijn van opeenvolgende weken is het wellicht nog een idee (10)(2e) te vragen het in een figuurtje te gieten. Dat is een stuk overzichtelijker.

Even voor mijn overzicht; we hebben het dus over kwetsbare groepen zoals huiselijk geweld en ernstige psychische aandoeningen (verwarde personen), etc. Kunnen jullie het hele lijstje onderwerpen geven? (Bron is vanuit LOT-C, maar we hebben ook originele bronnen.)

@(10)(2e) wil jij even meedenken over hoeveel hiervan op te nemen? Raken delen hiervan evt nog aan welzijn (dus SCP terrein) of gaat het mogelijk meer richting veiligheid (huisverbod bijv)? Echter als huisverbod komt door huiselijk geweld valt dit wellicht wel onder gezondheid.

Hartelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Afdeling Statistiek, Informatica & Modellerling - Centrum Voeding, Preventie & Zorg
Postbus 1, 3720 BA, Bilthoven
Tel: 030 (10)(2e) /06- (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 17 juni 2020 10:44

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: kwetsbare groepen

Haha, dat zijn wel heel veel cijfertjes in één regel, dat kan ik bijna niet aan.

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 17 juni 2020 10:41

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: kwetsbare groepen

Ahh dank voor de uitleg van die indicator, helder.

De rapportage daarvoor over kwetsbare mensen had inderdaad dezelfde indicatoren. Verder terug heb ik niet meer gekeken.

Ik ben nog niet echt bezig geweest met het in een tekst gieten, het staat nu zo in het bulletpoint doc.:

Voorbeeld:

11.1. concept

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 17 juni 2020 10:35

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: kwetsbare groepen

Hoi (10)(2e),

Ja, klopt, gebaseerd op laatste document. Die andere hebben ongeveer/precies dezelfde indicatoren, toch?

De eindbeoordeling vond ik lastig. Beetje arbitrair. Alles opnemen wordt wel heel veel inderdaad. Hoe we het moeten presenteren, weet ik ook nog niet. Ik heb jou stuk nog niet bekeken. Krijg je dan een reeks

weekpercentages vanaf half maart: +5%, -4%, +15% enz.?

Als de gemeente een melding krijgt van iemand met psychische problematiek, maar er is geen sprake van acute situatie, moet de gemeente eerst een verkennend onderzoek doen. Bij acute problemen komt de GGZ in actie. Die meldingen die moeten leiden tot een verkennend onderzoek, worden ook geregistreerd.

Ik cc gelijk maar even naar (10)(2e) en (10)(2e) kunnen zij ook meedenken.

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 17 juni 2020 09:57

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: kwetsbare groepen

Hi (10)(2e)

Ah fijn, overzichtelijk zo. Dit is de tabel gebaseerd op het laatste kwetsbare groepen document? Moet ik de eerdere versies daar ook nog even naast leggen? Al heeft dat niet zoveel zin misschien als we daar toch geen nieuwe cijfers over hebben.

Ik ben het wel eens met jouw beoordelingen. Lastig, want vaak is het niet duidelijk of de oorzaak de afgeschaalde zorg is... Willen we dan als criteria gebruiken dat we dat allemaal wel opnemen als er kans is op oorzaak door afgeschaalde zorg? Maar dan kunnen we natuurlijk wel heel veel mee gaan nemen.. Wel fijn om er 1 lijn in te trekken naar mijn mening.

Deze indicator begrijp ik niet zo goed: meldingen verkennend onderzoek voor niet-acute verplichte zorg bij mogelijke psychische problematiek (WVGZ)

Even voorleggen bij (10)(2e) en (10)(2e)? Scheelt misschien een hoop werk met schrijven als we keuzes maken om bepaalde indicatoren niet mee te nemen.

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 17 juni 2020 09:21

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: kwetsbare groepen

Hoi (10)(2e)

Ik heb een [tabelletje](#) gemaakt van de kwetsbare groepen, om te helpen beslissen of we daarover wél of niet moeten rapporteren. Kan dat helpen? Wil jij er eens naar kijken en aanvullen? (in mapje LOT-C).

Groeten,

(10)(2e)